**АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ВСИЧКИ ГРУПИ ПАРТНЬОРИ**

При анкетирането по проекта се обработиха 204 анкетни карти в основните целеви групи: малки и средни общини 58 анкети, големи общини и пристанищни и индустриални зони – 94 анкети и неправителствени организации 42 анкети.

Използвани бяха следните форми на анкетиране: директно общуване с анкетираните по време на представяне на резултатите и материалите за проекта и тяхното дискутиране; представяне и анкетиране по интернет; получаване на анкети по пощата и при персонално общуване с представители на различните целеви групи и социални общности съгласно приложената класификация. В предвидения срок се получиха 200 анкети. В хода на тяхното обработване допълнително постъпиха още 4 анкети или общо 204 анкети.

След обработка на получените анкетни карти се получиха следните по-важни резултати:

1. Разпределението по целеви групи и социални общности е показано на схемата на Фигура 1:



**Фигура 1: Разпределение по целеви групи и социални общности.**

1. Според формата на собственост анкетираните представители на социалните общности се разделят както следва: държавна - 33 %, общинска - 20 %, частна - 35 %, смесена - 11 %, кооперативна – 1 %.
2. На въпроса „Възнамерявате ли да смените основния предмет на дейност?“ отговорите са: „Да“ – 6 %, „Не“ – 80 % и „Не мога да преценя“ – 14 %. Отговор „Не“ има най-много във втора целева група – 77 анкети. Това предполага сравнително голяма степен на запазване на основния предмет на дейност, което е признак за нагласа и готовност за устойчивост на дейностите във времето (миналото и бъдещето).
3. На въпроса „В каква посока се развива досега Вашата общност/институция и какви са очакванията Ви?“ отговорите се разпределят така: за последните 5 години – ръст 34 %, спад – 22 %, без промяна – 44 %, като най-много 68 анкетирани са отчели ръст за следващите 5 години – ръст – 60 %, спад – 5 %, без промяна – 45 %. Вижда се определен оптимизъм в прогнозите за ръст през следващите 5 години.
4. Интересни са отговорите на въпроса: „Кои са основните проблеми пред развитието на Вашата социална общност?“ Отговорите от всички анкетирани се разпределят по следния начин като всеки анкетиран е посочил средно по 3 проблема:

A. Ограничен пазар – 20 %

B. Недостиг на финансови средства – 82 %

C. Високи данъци – 12 %

D. Нелоялна конкуренция – 20 %

E. Силна конкуренция – 16 %

F. Държавна бюрокрация – 56 %

G. Ниска производителност – 4 %

H. Неефективна организация на производството – 4 %

I. Недостиг на квалифициран персонал – 50 %

J. Скъпи суровини и енергия – 33 %

K. Други – 9 %.

Тъй като процентите показват степента на значимост на основните проблеми, то най-значими са: В. – 82 %, F. – 56 %, I. – 50 %, J. – 33 %, A. и D. – 20 %.

1. На въпрос № 8 „Притежавате ли международни сертификати за управление на: A) качеството на дейностите; B) качеството на околната среда; C) качеството на работната среда - здравословни и безопасни условия на труд?“

A. Да

a. ISO 9000:2008 - дейности.

b. ISO 14000:2004 - околна среда

c. OHSAS 18000:2007- условия на труд.

B. Предстой сертификация по:

a. ISO 9000:2008

b. ISO 14000:2004

c. OHSAS 18000:2007

C. Засега не е икономически изгодно

D. Няма смисъл от въвеждането им

за отговор A. са дадени 37 %, B. – 3 %, C. – 42 %, D. – 12 % и Без отговор – 11 %. Сумата на процентите, защото са давани повече от един отговор прави впечатлени, че сравнително голям е процентът на тези, които считат, че международната сертификация засега не е икономически оправдана.

1. На въпроса „До каква степен намират приложение в работата Ви следните стратегически документи“ може да се дадат следните осреднени оценки сумарно за всички документи: А. Слаба – 18 %, В. Удовлетворителна – 42 %, С. Много добра – 18 %, Без отговор – 22 %. Тези отговори показват неудовлетворителна оценка на приложимостта на стратегическите документи за устойчиво развитие на всички нива на управление. Висок е процентът “Без отговор” – 22 %, което е показател за незнание и неориентираност на общественото развитие.
2. На въпроса: „ Имате ли потребност от инвестиции?“ с „Да“ са отговорили 98 % от анкетираните, а с „Не“ – само 2 %.

Ако ДА, в каква насока (можете да посочите и повече от един отговор):

A. За разширяване на дейността

B. За модернизация

C. За повишаване на качеството

D. За подобряване квалификацията на персонала

E. За реклама

F. За нематериални активи

Този отговор е важен, като се знае, че вземането на кредити е силно намаляло, а спестяванията на физическите и юридическите лица са около 35 милиарда лева във вид на банкови депозити. Същевременно направленията за инвестиране са със следните проценти за важност при повече от 1 желание: А. – 48 %, В. – 75 %, С. – 57 %, D. – 45 %, E. – 34 %, F. – 23 %.

1. На въпрос № 11 „Реализирате ли проекти, финансирани от национални и международни програми?“

A. Да

B. Не

C. Имам намерение

D. Кандидатствахме, но не бяхме одобрени

E. Изпитваме затруднения

се получава следното разсейване: А. – 63 %, В. – 15 %, С. – 21 %, D. – 34 %, E. – 3 %, Без отговор – 2 %. Отговорите А. и С. са най-голямата група, което показва позитивна нагласа за работа по проекти. Процентът на неодобрени проекти е сравнително малък (D. – 34 %).

1. На въпрос № 12: „Ако Ви се предоставят възможности за финансиране, къде и в какви пропорции бихте насочили усилията си“ отговорите се разпределят така: А. За стопанската си дейност – 27 %, В. За екология и отпадъци – 47 %, С. За социални дейности – 27 %, т.е. преобладават желанията за инвестиции за екология и отпадъци, т.е за качество на околната среда. Вижда се изравняване на значимостта на инвестиране в стопански и социални дейности – по 27 %.
2. На въпрос № 13 „Бихте ли наели консултантска фирма да разработи предложения на Вашата организация, за да кандидатствате за финансиране?“ с отговор A. Да имаме 26 %, B. Не – 27 %, а с C. Да, но липсва финансиране – 44 %, от което се вижда завишено желание за ползване на опита на професионалистите, но най-често липсва финансиране затова.
3. На въпроса „Познавате ли целта и принципите за устойчиво развитие?“ отговорите се разпределят така: А. Да, много добре – 27 %, В. Да, частично – 69 %, С. Не – 2 %, Без отговор – 2 %. Тези отговори показват едно не много добро познаване на целите и принципите на устойчивото развитие. В отговора „Да, частично“ – 69 % се крие по-скоро нежеланието да се признае непознаването.
4. На въпрос № 15 „Прилагат ли се принципите за устойчиво развитие във Вашата общност/институция?“ отговорите са: А. Да, всички –24%, В. Да, частично – 54 %, С. Не – 24 %, Без отговор – 2 %. Отново се наблюдава частично приложение – 54 %, а „Да, всички“ и „Не“ са равни – 24 %.
5. Въпрос № 16 „Прилага ли се някаква методика за оценка на развитието на общността/институцията, в която тя осъществява дейността си?“ показва същата тенденция: А. Да – 37 %, В. Не – 8 %, С. Частично – 55 %, т.е преобладава частичната приложимост, но тук отговорите „Не“ е само 8 %.
6. На въпрос № 17 „Бихте ли станали член на Партньорската мрежа?“ разпределението е: А. Да – 45 %, В. Не – 5 %, С. Вече съм член – 20 %, D. Не мога да преценя – 32 %. Ако съберем отговорите „Да“ – 45 % и „Вече съм член“ – 20 % - тяхната сума е 65 %, което показва висок интерес към партньорската мрежа. Високият процент D. – 32 % показва, че гражданското общество се нуждае от допълнително обучение по проблемите и ползите на УР и ООС във всички целеви групи.
7. На въпрос № 18 „Къде виждате ползите от участието Ви в партньорската мрежа?“ разпределението на отговорите е следното: А. Получена полезна информация – 72 %, В. Получени конкретни знания – 32 %, С. Получени практически опит – 40 %, D. Разработване на проекти – 33 %, което показва, че анкетираните са оценили положително изграждането на настоящата партньорска мрежа, като преобладава получената полезна информация – 72 %. Това е ориентир, че гражданското общество и в другите райони на планиране би се заинтересувало от изграждане на подобна партньорска мрежа.
8. Въпроси № 19, 20, 21, 22 и 23 позволяват да се осреднят отговорите А. Да – 83 % и В. Не – 17 %, което показва, че настоящия проект е изиграл положителна роля за повишаване на информираността на гражданското общество в Североизточния район на планиране (СИРП) по проблемите на устойчиво развитие и опазване на околната среда (УРООС).
9. Въпрос № 24 е насочен към оценка на приложимостта на разработените по проекта информационни и образователни материали. Отговорите са разпределени по следния начин: А. Слаба – 4 %, В. Удовлетворителна – 51 %, С. Много добра – 40 %, Без отговор – 5 %. Радващо е, че оценките „Удовлетворителна“ и „Много добра“ са общо 91 %, а „Слаба“ и „Без отговор“ са само 9 %.
10. На въпрос № 25 „Смятате ли, че създаването на партньорска мрежа по настоящия проект е целесъобразно и полезно за СИРП?“ разпределението на отговорите е А. Да – 78 %, В. Не – 2 %, С. Частично – 12 %, D. Не мога да преценя – 8 % доказва още един път целесъобразността на настоящия проект – 90 % от анкетираните го потвърждават.
11. Въпрос № 26 „Считате ли за полезно и необходимо разширяване на партньорската мрежа в Югоизточен район на планиране (ЮИРП) и в Централен Северен район на планиране (ЦСРП)?“ Получава следното разпределение на отговорите: А. Да, ЮИРП – 66 %, В. Да, ЦСРП – 70 %, С. Не – 2 %, Без отговор – 2 %. Сумата на процентите са повече от 100 %, защото някои от анкетираните са подкрепили разширяването на партньорската мрежа и на юг към ЮИРП и на запад към ЦСРП, но се вижда, че с 4 % привържениците на ЦСРП са повече.
12. Отговорите на въпрос № 27 показват, че 74 % искат да получат обобщените резултати от настоящето анкетиране, а 26 % не желаят.

От направената обработка на резултатите от анкетните карти, могат да се направят следните по-съществени констатации:

1. Данните от анкетните карти са попълнени и обработени в съответствие с методиката за анкетиране и с общо приетите методи и добри практики в областта на анкетирането. Допуснатите грешки от неточни закръгляния и осреднявания не са повече от ± 2 %.
2. Разпределението на анкетираните по целеви групи и социални общности е равномерно с по-голямо натрупване (около 30 % средно) в целевата група Големи общини и индустриални и пристанищни зони. Това може да се приеме за естествено и закономерно поради обхващането на четири областни центъра и наличните в тях повече на брой и по-разнообразни социални общности и университети и тяхната по-голяма заинтересованост и съпричастност към целите, принципите и проблемите на Устойчивото развитие и опазването на околната среда в СИРП.
3. Членовете на работния екип по проекта и участниците в различните мероприятия, дейности и събития проявиха професионализъм, ентусиазъм и отговорност при реализирането на проекта и са готови за работа по нови проекти и за разширяване на партньорската мрежа в ЮИРП и ЦСРП, както и за разширяване на капацитета на Сдружение МАУР.

От цялостната работа по проекта и от обработените данни в анкетните карти, могат да се направят следните по-важни изводи и заключения:

1. Планираните дейности, мероприятия и събития са изпълнени в срок, в необходимия обем и пълнота, а разработените документи, информационни и образователни материали отразяват правилно, качествено и количествено получените резултати в съответствие с поставените цели, задачи и индикатори.
2. Разработените: Устав, Стратегия, План за действие и Образователни и информационни материали могат успешно да послужат на членовете на партньорската мрежа да работят успешно за устойчивото развитие и опазване на околната среда във всички социални общности в СИРП. Екипът на МАУР е готов да окаже необходимото съдействие, консултации и помощ на всички желаещи.
3. Натрупаният опит, знания и добри практики в Сдружение МАУР и членовете на Партньорската мрежа могат да се използват успешно за разработване на нови проекти в областта на УРООС в СИРП и в други райони на Република България, както и в международни проекти финансирани по Национални и международни програми, включително в Черноморския и Дунавския регион.
4. Работата по проекта показва, че най-бързи количествени и качествени резултати могат да се очакват при основни целеви групи: младежи (студенти и ученици), НПО – за социални, природозащитни и ресурсоспестяващи дейности и малки и средни общини и предприятия в граничните, крайбрежните и селски региони, пристанищни, логистични и индустриални зони.